

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
ของเทศบาลตำบลหนองแฝก

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐของเทศบาลตำบลหนองแฝก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

๑. ที่มาและความสำคัญ

การทุจริตคอร์รัปชันยังคงเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศในหลายมิติ ทั้งด้าน เศรษฐกิจ สังคม และความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการบริหารราชการแผ่นดิน โดยเฉพาะในภาคการ บริหารงานภาครัฐที่มี หน้าที่ในการใช้อำนาจหน้าที่และทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์สาธารณะ หากขาดระบบการ ควบคุมและกำกับดูแลที่มี ประสิทธิภาพ อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการทุจริตหรือการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร ความโปร่งใสในการบริหารราชการ และความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อ หน่วยงานภาครัฐ

ปัจจุบันรัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตในภาครัฐ อย่างจริงจัง โดยกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ เพื่อยกระดับมาตรฐานความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ อาทิ การดำเนินการตาม แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นกลไกสำคัญ ในการส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐมีระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และลดโอกาสการเกิดผลประโยชน์ทับ ซ้อน (Conflict of Interest : COI) อันเป็นปัจจัยสำคัญที่อาจ นำไปสู่การทุจริตหรือการประพฤติมิชอบในภาครัฐ

เทศบาลตำบลหนองแฝก ในฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาเมือง การ ให้บริการสาธารณะ และการบริหารจัดการทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่ ได้ตระหนักถึง ความสำคัญ ของการป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในทุกกระบวนการดำเนินงานขององค์กร จึงได้ ดำเนินการจัดทำ รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์ ระบุ และประเมิน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจาก กระบวนการปฏิบัติงานของหน่วยงาน รวมทั้งกำหนดมาตรการและแนวทางในการ ควบคุม ป้องกัน และลดโอกาสการเกิดการ ทุจริตอย่างเป็นระบบ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตดังกล่าวจะช่วยให้สามารถค้นหาและระบุ จุดอ่อนหรือช่องว่างของระบบ การปฏิบัติงานที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการทุจริต ตลอดจนกำหนดมาตรการ ป้องกันเชิงรุกที่เหมาะสม เพื่อให้การ ดำเนินงานของหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับ หลักธรรมาภิบาล อีกทั้งยังเป็นการส่งเสริม วัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต สร้างจิตสำนึกด้าน คุณธรรมและจริยธรรมให้แก่บุคลากรของเทศบาลฯ ในการ ปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประชาชนและ ส่วนรวมเป็นสำคัญ

ดังนั้น การจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของเทศบาลตำบลหนองแฝก จึงเป็นกลไก สำคัญ ในการยกระดับมาตรฐานการบริหารจัดการภาครัฐขององค์กรให้มีความโปร่งใส มีระบบการควบคุมที่ เหมาะสม และสามารถ ป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่การเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการบริหารราชการของ เทศบาลตำบลหนองแฝก และสนับสนุนการพัฒนาเมืองเชียงใหม่ให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืนต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อประเมิน วิเคราะห์ และระบุความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในการดำเนินงานของเทศบาลตำบล หนองแฝก ทั้งในด้านกระบวนการปฏิบัติงาน การใช้อำนาจหน้าที่ และการบริหารจัดการทรัพยากรของภาครัฐ

๒. เพื่อกำหนดมาตรการ แนวทาง และกลไกในการป้องกันและลดความเสี่ยงต่อการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น ใน กระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ

๓. เพื่อเสริมสร้างระบบการบริหารจัดการที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลในการบริหารราชการของเทศบาลตำบลหนองแฝก

๔. เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรของเทศบาลตำบลหนองแฝก มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันการทุจริต รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและยึดถือประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ

๕. เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของเทศบาลตำบลหนองแฝกให้สอดคล้องกับนโยบายของภาครัฐและแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

๓. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๑. เทศบาลตำบลหนองแฝกสามารถทราบถึงจุดเสี่ยงหรือช่องว่างของกระบวนการดำเนินงานที่อาจนำไปสู่การทุจริต และสามารถกำหนดมาตรการป้องกันได้อย่างเหมาะสม

๒. การดำเนินงานของหน่วยงานมีความโปร่งใส มีระบบควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพ และสามารถตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน

๓. บุคลากรของเทศบาลมีความตระหนักรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงการทุจริต และมีจิตสำนึก ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต

๔. ส่งเสริมการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ยึดมั่นในความโปร่งใส และความรับผิดชอบต่อสังคม

๕. สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการบริหารราชการของเทศบาลตำบลหนองแฝก

๔. ความหมายของการทุจริต

พระราชบัญญัติมาตรการฝ่ายบริหารและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ “ทุจริตใน ภาครัฐ” หมายความว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบในภาครัฐ “ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า ปฏิบัติหรือ ละเว้นการปฏิบัติ อย่างใดอย่างหนึ่งในตำแหน่งหรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์อย่างใดที่อาจ ทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามิตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้ โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

๕. ประเภทความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นเครื่องมือในการป้องกันและสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการ ทุจริตขององค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้จัดทำประเภทของความเสี่ยงการทุจริตไว้ด้วยกัน ๔ ด้าน ประกอบด้วย

๑. ความเสี่ยงทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการ พิจารณา อนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. ความเสี่ยงทุจริตด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๓. ความเสี่ยงทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

๔. ความเสี่ยงทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

นิยามศัพท์เฉพาะ

- ความเสี่ยง เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม
- ปัญหา เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา
- ประเด็นความเสี่ยง เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
- โอกาส (Likelihood) โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
- ผลกระทบ (Impact) ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
- ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คะแนนรวมที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสและผลกระทบ

โดยได้มีการนิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk) และการบริหาร ความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

| ศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
|---------------------------------------|---|
| ความเสี่ยง (Risk) | <ul style="list-style-type: none"> ➤ ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนด ไว้ ทั้งนี้ ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ (ผลกระทบทางลบ คือ ความเสี่ยง, ผลกระทบทางบวก คือ โอกาส) ➤ เหตุการณ์/การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน และส่งผลกระทบ หรือสร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) หรือ ก่อให้เกิดความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายขององค์กร |
| การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) | <ul style="list-style-type: none"> ➤ กระบวนการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิด ความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของ ความเสี่ยง และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถ ยอมรับได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ |
| ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk) | <ul style="list-style-type: none"> ➤ การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและ ประพฤติ มิชอบ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน กับ ผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต |

| ศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
|--|--|
| การทุจริต | <p>➤ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้กำหนดนิยามและรูปแบบของการทุจริตเป็น ๗ ประเภท ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การทุจริตขนาดใหญ่ (Grand Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐ ระดับสูงเพื่อบิดเบือนนโยบายหรือการใช้อำนาจรัฐในทางมิชอบ เพื่อให้ผู้นำหรือผู้บริหารประเทศได้รับผลประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรของชาติ ๒. การทุจริตขนาดเล็ก (Petty Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ รัฐระดับกลางและระดับล่างต่อประชาชนทั่วไป โดยใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับ มอบหมายในทางมิชอบ ๓. การติดสินบน (Bribery) เป็นการเสนอ การให้ หรือสัญญาว่าจะ ให้ผลประโยชน์ทั้งในรูปของเงิน สิ่งของ และสิ่งตอบแทนต่าง ๆ เพื่อเป็นแรงจูงใจ ให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายหรือศีลธรรมอันดี ๔. การยักยอก (Embezzlement) คือ การที่พนักงานหรือ เจ้าหน้าที่ องค์กร ของรัฐนำเงินหรือสิ่งของที่ได้รับมอบหมายให้ใช้ในหน้าที่ ราชการ มาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อกิจกรรมอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง ๕. การอุปถัมภ์ (Patronage) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรค เล่นพวก ด้วยการคัดเลือกบุคคลจากสายสัมพันธ์ทางการเมืองหรือเครือข่าย (Connection) เพื่อเข้ามาทำงานหรือเพื่อได้รับผลประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึง คุณสมบัติและความเหมาะสม ๖. การเลือกที่รักมักที่ชัง (Nepotism) เป็นรูปแบบหนึ่งของการ เล่นพรรค เล่นพวก โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจที่มีในการให้ผล ประโยชน์หรือให้ หน้าที่การงานแก่เพื่อน ครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด โดย ไม่คำนึงถึง คุณสมบัติ และความเหมาะสม ๗. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) คือ การขัดกัน ระหว่าง ประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากที่บุคคลต้องมี หน้าที่หรือ สถานะมากกว่า ๑ สถานะ |
| การขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนตัว กับ ประโยชน์ส่วนรวม | <p>➤ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ หรือดำเนินการในกิจการสาธารณะ ที่ เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่หรือความรับผิดชอบในกิจการของ รัฐ หรือองค์กรของรัฐ เพื่อประโยชน์ของรัฐหรือเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม แต่ เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีผลประโยชน์ส่วนตัวเข้าไปแอบแฝง หรือเป็นผู้ที่มี ส่วน ได้เสียในรูปแบบต่างๆ หรือนำประโยชน์ส่วนตัวหรือความสัมพันธ์ ส่วนตน เข้ามามีอิทธิพลหรือเกี่ยวข้องในการใช้อำนาจหน้าที่หรือดุลยพินิจ ในการ พิจารณาตัดสินใจในการกระทำการใดๆ หรือดำเนินการดังกล่าว</p> |

| | |
|---|--|
| | นั้น เพื่อ แสวงหาประโยชน์ในทางการเงินหรือประโยชน์อื่นๆ สำหรับตนเองหรือ บุคคลใด บุคคลหนึ่ง |
| ศัพท์เฉพาะ | คำนิยาม |
| ความเสี่ยง / ปัญหา | ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา |
| ประเด็นความเสี่ยง | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง |
| โอกาส (Likelihood) | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น |
| ผลกระทบ (Impact) | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน |
| ระดับความรุนแรงของ ความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่ เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) |

ประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดำเนินการผ่าน ๕ ขั้นตอนสำคัญ ดังนี้

| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | |
|--|---|
| ๑. การคัดเลือก กระบวนการหรือ โครงการที่มีความ เสี่ยงการทุจริต | แสดงข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ อย่างน้อยด้าน ๑ ด้านจาก ๓ ด้าน ดังต่อไปนี้ (๑) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ (๒) ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (๓) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ |
| ๒. การกำหนด ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต | กระบวนการพิจารณา วิเคราะห์ และระบุประเด็นหรือกิจกรรมในการดำเนินงาน ของหน่วยงานที่อาจมีโอกาสก่อให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ โดยพิจารณาจาก ขั้นตอนการปฏิบัติงาน อำนาจหน้าที่ การใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ รวมถึงการใช้จ่าย งบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรของภาครัฐ เพื่อให้สามารถกำหนด มาตรการควบคุม ป้องกัน และลดความเสี่ยงที่อาจนำไปสู่การทุจริตได้อย่างเหมาะสม และเป็นระบบ |

| | |
|---|--|
| ๓. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต | <p>เป็นขั้นตอนก่อนทำการประเมินความเสี่ยงของหน่วยงานที่ต้องกำหนดเกณฑ์ สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ หรือโครงการที่ทำการ ประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ ด้านโอกาส และด้าน ผลกระทบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) : พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ - ผลกระทบ (Impact) : การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจาก ความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบด้านการเงิน และผลกระทบที่ไม่ใช่ การเงิน |
|---|--|

| วิธีการ/ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---------|---------|---------|--|--|---------------------------|-------------------------|--|--|--|--|--|---|---|---|---|---|---|---------|-----|--------|--------|--------|---|-----|---------|-----|--------|--------|---|-----|---------|-----|-----|--------|---|-----|-----|---------|---------|-----|---|-----|-----|-----|-----|---------|
| | <table border="1" data-bbox="336 909 1278 1256"> <thead> <tr> <th colspan="6" data-bbox="336 909 1278 954"> ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) </th> </tr> <tr> <th data-bbox="336 954 517 1039"> โอกาส (Likelihood) </th> <th colspan="5" data-bbox="517 954 1278 999"> ผลกระทบ (Impact) </th> </tr> <tr> <th data-bbox="336 999 517 1039"></th> <th data-bbox="517 999 667 1039">1</th> <th data-bbox="667 999 817 1039">2</th> <th data-bbox="817 999 967 1039">3</th> <th data-bbox="967 999 1117 1039">4</th> <th data-bbox="1117 999 1278 1039">5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="336 1039 517 1084">5</td> <td data-bbox="517 1039 667 1084">ปานกลาง</td> <td data-bbox="667 1039 817 1084">สูง</td> <td data-bbox="817 1039 967 1084">สูงมาก</td> <td data-bbox="967 1039 1117 1084">สูงมาก</td> <td data-bbox="1117 1039 1278 1084">สูงมาก</td> </tr> <tr> <td data-bbox="336 1084 517 1128">4</td> <td data-bbox="517 1084 667 1128">ต่ำ</td> <td data-bbox="667 1084 817 1128">ปานกลาง</td> <td data-bbox="817 1084 967 1128">สูง</td> <td data-bbox="967 1084 1117 1128">สูงมาก</td> <td data-bbox="1117 1084 1278 1128">สูงมาก</td> </tr> <tr> <td data-bbox="336 1128 517 1173">3</td> <td data-bbox="517 1128 667 1173">ต่ำ</td> <td data-bbox="667 1128 817 1173">ปานกลาง</td> <td data-bbox="817 1128 967 1173">สูง</td> <td data-bbox="967 1128 1117 1173">สูง</td> <td data-bbox="1117 1128 1278 1173">สูงมาก</td> </tr> <tr> <td data-bbox="336 1173 517 1218">2</td> <td data-bbox="517 1173 667 1218">ต่ำ</td> <td data-bbox="667 1173 817 1218">ต่ำ</td> <td data-bbox="817 1173 967 1218">ปานกลาง</td> <td data-bbox="967 1173 1117 1218">ปานกลาง</td> <td data-bbox="1117 1173 1278 1218">สูง</td> </tr> <tr> <td data-bbox="336 1218 517 1263">1</td> <td data-bbox="517 1218 667 1263">ต่ำ</td> <td data-bbox="667 1218 817 1263">ต่ำ</td> <td data-bbox="817 1218 967 1263">ต่ำ</td> <td data-bbox="967 1218 1117 1263">ต่ำ</td> <td data-bbox="1117 1218 1278 1263">ปานกลาง</td> </tr> </tbody> </table> | ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | | โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก | 4 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | 3 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | 2 | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง | 1 | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |
| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ๔. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต | <p>เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้มีความชัดเจนมากที่สุด โดยอาจค้นหากจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง/มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคย เกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ๕. การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริต | <p>เป็นการกำหนดวิธีการหรือแนวทางเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยการนำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใดเพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม ทั้งนี้ ควรเชื่อมโยงให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

๘. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐของเทศบาลตำบลหนองแฝก แบบฟอร์มการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๕ ขั้นตอนตามคู่มือฯ ของสำนักงาน ป.ป.ท.
 ขั้นตอนที่ ๑ การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการ / ขั้นตอนที่ ๒ การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
 ชื่อหน่วยงาน.....งานการเจ้าหน้าที่ เทศบาลตำบลหนองแฝก.....
 ประเภทความเสี่ยงด้านที่ ๒ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่.....
 ชื่อ กระบวนการ / โครงการที่ ๑การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล.....

| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินโครงการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk) |
|----------|--|--|
| ๑ | การเตรียมการและแจ้งหลักเกณฑ์การประเมิน | การกำหนดเกณฑ์การประเมินที่เอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือการไม่เปิดเผยเกณฑ์อย่างชัดเจน |
| ๒ | การกำหนดผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน | การแต่งตั้งผู้ประเมินที่มีผลประโยชน์ร่วมกับผู้ถูกประเมิน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนตัว |
| ๓ | การดำเนินการประเมินและการให้คะแนน | การพิจารณาเกณฑ์ในการให้คะแนนที่ไม่เป็นมาตรฐานและไม่เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน |
| ๔ | การทบทวนและตรวจสอบผลการประเมิน | การปรับเปลี่ยนผลการประเมินโดยไม่มีเหตุผลสมควร หรือการไม่ตรวจสอบความถูกต้อง |
| ๕ | การแจ้งผลและการอุทธรณ์ | การไม่แจ้งผลการประเมินอย่างโปร่งใส หรือการไม่รับเรื่องอุทธรณ์ตามระเบียบ |

ขั้นตอนที่ ๓ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑. เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|--------------------------|
| ๕ | สูงมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| ๔ | สูง | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓ | ปานกลาง | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| ๒ | น้อย | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

๒. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)






| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|---|
| ๕ | สูงมาก | ความเสียหายร้ายแรงมาก เกิดการฟ้องร้องหรือถูกสอบสวนทางกฎหมาย ส่งผลกระทบต่อระบบราชการ |
| ๔ | สูง | ความเสียหายระดับสูง ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกระทรวง เกิดการร้องเรียนจากสื่อมวลชน |
| ๓ | ปานกลาง | ความเสียหายระดับปานกลาง มีการร้องเรียนจากหน่วยงานภายนอก ส่งผลต่อขวัญกำลังใจ |
| ๒ | น้อย | ความเสียหายระดับต่ำ มีการร้องเรียนภายในหน่วยงาน เกิดความไม่พอใจในการทำงาน |
| ๑ | น้อยมาก | ความเสียหายเล็กน้อย ไม่ส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อการปฏิบัติงาน |

๓. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | |
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |

หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ

ระดับความเสี่ยง (Risk Matrix) พิจารณาตามเกณฑ์ในการจัดการความเสี่ยง สามารถกำหนดได้หลายระดับและตามแต่ช่วงคะแนนที่กำหนด ตามตัวอย่าง กำหนดที่ ๕ ระดับ ดังนี้

| ลำดับความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน | เขตสี (zone) |
|-----------------|--|---------------|--|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E) | ๒๐ - ๒๕ คะแนน | แดง  |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H) | ๑๐ - ๑๖ คะแนน | ส้ม  |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๙ คะแนน | เหลือง  |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับน้อย (Low Risk : L) | ๒ - ๓ คะแนน | เขียว  |
| ๕ | ความเสี่ยงระดับน้อยมาก (Least Risk : L) | ๑ คะแนน | ฟ้า  |

๔. ช่วงคะแนนระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน |
|-------|------------------------|---------------|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง | ๙ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง | ๕ - ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับต่ำ | ๑ - ๔ คะแนน |

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับ ที่ | ขั้นตอนการดำเนินโครงการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk) | คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | |
|--------------|--|--|---------------------------------------|--------|---------------------|-----------------|
| | | | Likelihood | Impact | Risk Score (L x I) | ระดับความเสี่ยง |
| ๑ | การเตรียมการและแจ้งหลักเกณฑ์การประเมิน | การกำหนดเกณฑ์การประเมินที่เอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง | ๑ | ๒ | ๒ | ต่ำ |
| ๒ | การกำหนดผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน | การแต่งตั้งผู้ประเมินที่มีผลประโยชน์ร่วมกับ ผู้ถูกประเมิน | ๑ | ๓ | ๓ | ต่ำ |
| ๓ | การดำเนินการประเมินและการให้คะแนน | การพิจารณาเกณฑ์ในการให้คะแนนที่ไม่เป็นมาตรฐานและไม่เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน | ๑ | ๓ | ๓ | ต่ำ |
| ๔ | การทบทวนและตรวจสอบผลการประเมิน | การปรับเปลี่ยนผลการประเมินโดยไม่มีเหตุผลสมควร | ๑ | ๒ | ๒ | ต่ำ |
| ๕ | การแจ้งผลและการอุทธรณ์ | การไม่แจ้งผลการประเมินอย่างโปร่งใส หรือการไม่รับเรื่องอุทธรณ์ | ๑ | ๒ | ๒ | ต่ำ |

ขั้นตอนที่ ๕ การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อกระบวนการ/โครงการที่ ๑การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล..... | | | | | | | | |
|---|--|--|-------------------------|---|--|------------------------|------------------------|---------------------------|
| ลำดับ ที่ | ขั้นตอนการ ดำเนินการ | ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต | ระดับ ความ เสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือ ป้องกัน ความเสี่ยง การทุจริต | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา | งบประมาณ | ผู้รับผิดชอบ |
| ๑ | การเตรียมการ และ แจ้งหลักเกณฑ์ การ ประเมิน | การกำหนดเกณฑ์ การประเมินที่เอื้อ ประโยชน์ให้กับบุคคล ใดบุคคลหนึ่ง | ต่ำ | กำหนดแนวทางการ บริหารบุคคล/ปริมาณ งานตามภารกิจของ หน่วยงานแยกตาม บทบาทหน้าที่ของแต่ละ ส่วนงานให้มีความ ชัดเจน | ๑. จัดทำคู่มือในการ ปฏิบัติงานในแต่ละ ส่วนงาน/ระดับของ ผู้ปฏิบัติงาน ๒. จัดทำคำสั่ง มอบหมายงานใน หน่วยงาน/พรรณนา งานในหน้าที่ รับผิดชอบตามแต่ละ ส่วนงาน | ก.พ. ๖๙ – มี.ค.๖๙ | ไม่ใช้ งบประมาณ | งานการ เจ้าหน้าที่ |
| ๒ | การกำหนดผู้ ประเมินและ ผู้ถูกประเมิน | การแต่งตั้งผู้ประเมิน ที่มีผลประโยชน์ ร่วมกับผู้ถูกประเมิน | ต่ำ | กำหนดเงื่อนไข/ หลักเกณฑ์/คุณสมบัติ ของผู้ประเมินผล คะแนนให้มีความ ชัดเจนและโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ | ชี้แจงหลักเกณฑ์ คุณสมบัติของผู้ ประเมินผลคะแนน ให้มีความชัดเจน และโปร่งใสสามารถ ตรวจสอบได้และ เปิดโอกาสให้ | ก .พ . ๖๙ – มี.ค.๖๙ | ไม่ใช้ งบประมาณ | งานการ เจ้าหน้าที่ |

| ชื่อกระบวนการ/โครงการที่ ๑การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล..... | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|--|-----------------|---|---|--------------------|----------------|-------------------|
| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความเสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา | งบประมาณ | ผู้รับผิดชอบ |
| | | | | | ผู้ปฏิบัติงานซักถามหากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงาน | | | |
| ๓ | การดำเนินการประเมินและการให้คะแนน | การพิจารณาเกณฑ์ในการให้คะแนนที่ไม่เป็นมาตรฐานและไม่เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน | ต่ำ | กำหนดเงื่อนไข/หลักเกณฑ์/วิธีการประเมินผลคะแนนในการปฏิบัติราชการให้มีความชัดเจนและเป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน | จัดทำคู่มือแนวทางและหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานให้สอดคล้องกับผลสัมฤทธิ์ของงาน | มี.ค. ๖๙ – เม.ย.๖๙ | ไม่ใช้งบประมาณ | กองการเจ้าหน้าที่ |
| ๔ | การทบทวนและตรวจสอบผลการประเมิน | การปรับเปลี่ยนผลการประเมินโดยไม่มีเหตุผลสมควร | ต่ำ | กำหนดแนวทางในการดำเนินการหลังจากมีการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้เกิดความ | ผู้ประเมินผลการปฏิบัติราชการเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานเข้าพบเพื่อสอบถาม | เม.ย.๖๙ | ไม่ใช้งบประมาณ | กองการเจ้าหน้าที่ |

| ชื่อกระบวนการงาน/โครงการที่ ๑การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล..... | | | | | | | | |
|--|------------------------|--|-----------------|--|--|----------|----------------|-------------------|
| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความเสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา | งบประมาณ | ผู้รับผิดชอบ |
| | | | | โปร่งใสและเป็นธรรม | หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการประเมินเป็นรายบุคคล | | | |
| ๕ | การแจ้งผลและการอุทธรณ์ | การไม่แจ้งผลการประเมินอย่างโปร่งใสหรือการไม่รับเรื่องอุทธรณ์ | ต่ำ | ๑.แจ้งผลการประเมินให้ผู้ถูกประเมินทราบภายในกำหนด ๒.เปิดช่องทางการอุทธรณ์ที่ชัดเจน ๓. ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ตามระเบียบ | ๑.แจ้งผลภายใน ๑๕ วัน หลังเสร็จสิ้นการประเมิน ๒.จัดทำช่องทางอุทธรณ์ผ่านระบบ ออนไลน์ และ กระดาษ ๓.แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ | เม.ย.๖๙ | ไม่ใช้งบประมาณ | กองการเจ้าหน้าที่ |

แบบฟอร์มการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๕ ขั้นตอนตามคู่มือฯ ของสำนักงาน ป.ป.ท.

ขั้นตอนที่ ๑ การคัดเลือกกระบวนการงาน หรือโครงการ / ขั้นตอนที่ ๒ การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อหน่วยงาน.....กองช่าง เทศบาลตำบลหนองแฝก.....

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ ๓การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต.....

ชื่อ กระบวนการ / โครงการที่ ๒การพิจารณา อนุมัติ อนุญาตก่อสร้าง.....

| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินโครงการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk) |
|----------|-----------------------------------|--|
| ๑ | การยื่นขออนุญาตในการก่อสร้างอาคาร | การเรียกรับค่าดำเนินการ ค่าอำนวยความสะดวกในการดำเนินการอนุญาต |
| ๒ | การพิจารณาผล | เรียกรับผลประโยชน์ทั้งในกรณีจะอนุญาต หรือไม่อนุญาตให้ดำเนินการก่อสร้าง |
| | | |

ขั้นตอนที่ ๓ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑.เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|--------------------------|
| ๕ | สูงมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ |
| ๔ | สูง | มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง |
| ๓ | ปานกลาง | มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง |
| ๒ | น้อย | มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง |
| ๑ | น้อยมาก | มีโอกาสเกิดขึ้นยาก |

๒.เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)



| ระดับ | โอกาสจะเกิด | คำอธิบาย |
|-------|-------------|--|
| ๕ | สูงมาก | <p>ทางการเงิน : กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก (มากกว่า ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป)</p> <p>ที่ไม่ใช่ทางการเงิน : เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกกลโกงข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม หรือ เกิดการฟ้องร้องต่อศาลด้านการทุจริต หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น</p> |
| ๔ | สูง | <p>ทางการเงิน : กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง (ตั้งแต่ ๑,๕๐๐,๐๐๐ - ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท)</p> <p>ที่ไม่ใช่ทางการเงิน : ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ หรือร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว</p> |
| ๓ | ปานกลาง | <p>ทางการเงิน : กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง (ตั้งแต่ ๑,๐๐๐,๐๐๐ - ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท)</p> <p>ที่ไม่ใช่ทางการเงิน : หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง หรือ มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน</p> |
| ๒ | น้อย | <p>ทางการเงิน : กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ (ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ - ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท)</p> <p>ที่ไม่ใช่ทางการเงิน : ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส หรือเริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล</p> |
| ๑ | น้อยมาก | <p>ทางการเงิน : กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก (ต่ำกว่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท)</p> <p>ที่ไม่ใช่ทางการเงิน : แทบจะไม่มี</p> |

๓.เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)

| ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | | | |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาส (Likelihood) | ผลกระทบ (Impact) | | | | |
| | ๑ | ๒ | ๓ | ๔ | ๕ |
| ๕ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก | สูงมาก |
| ๔ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูงมาก | สูงมาก |
| ๓ | ต่ำ | ปานกลาง | สูง | สูง | สูงมาก |
| ๒ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง |
| ๑ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ปานกลาง |

หมายเหตุ : ระดับความเสี่ยง = โอกาส x ผลกระทบ

ระดับความเสี่ยง (Risk Matrix) พิจารณาตามเกณฑ์ในการจัดการความเสี่ยง สามารถกำหนดได้หลายระดับและตามแต่ช่วงคะแนนที่กำหนด ตามตัวอย่าง กำหนดที่ ๕ ระดับ ดังนี้

| ลำดับความเสี่ยง | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน | เขตสี (zone) |
|-----------------|--|---------------|--|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E) | ๒๐ - ๒๕ คะแนน | แดง  |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H) | ๑๐ - ๑๖ คะแนน | ส้ม  |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M) | ๔ - ๙ คะแนน | เหลือง  |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับน้อย (Low Risk : L) | ๒ - ๓ คะแนน | เขียว  |
| ๕ | ความเสี่ยงระดับน้อยมาก (Least Risk : L) | ๑ คะแนน | ฟ้า  |

๔. ช่วงคะแนนระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง | ช่วงคะแนน |
|-------|------------------------|---------------|
| ๑ | ความเสี่ยงระดับสูงมาก | ๑๕ - ๒๕ คะแนน |
| ๒ | ความเสี่ยงระดับสูง | ๙ - ๑๔ คะแนน |
| ๓ | ความเสี่ยงระดับปานกลาง | ๕ - ๘ คะแนน |
| ๔ | ความเสี่ยงระดับต่ำ | ๑ - ๔ คะแนน |

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินโครงการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk) | คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) | | | |
|----------|-----------------------------------|--|---------------------------------------|--------|--------------------|-----------------|
| | | | Likelihood | Impact | Risk Score (L x I) | ระดับความเสี่ยง |
| ๑ | การยื่นขออนุญาตในการก่อสร้างอาคาร | การเรียกรับค่าดำเนินการ ค่าอำนวยความสะดวกในการดำเนินการอนุญาต | ๒ | ๕ | ๑๐ | สูง |
| ๒ | การพิจารณาผล | เรียกรับผลประโยชน์ทั้งในกรณีจะอนุญาต หรือไม่อนุญาตให้ดำเนินการก่อสร้าง | ๑ | ๕ | ๕ | ต่ำ |
| | | | | | | |

ขั้นตอนที่ ๕ การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

| ชื่อกระบวนการ/โครงการที่ ๒การ อนุมัติ อนุญาตก่อสร้าง..... | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|---|-----------------|---|---|------------------|----------------|--------------|
| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความเสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา | งบประมาณ | ผู้รับผิดชอบ |
| ๑ | การยื่นขออนุญาตในการก่อสร้างอาคาร | การเรียกรับค่าดำเนินการ ค่าอำนวยความสะดวกในการดำเนินการอนุญาต | ๑๐ | มีแนวทางในการตรวจสอบจากผู้บังคับบัญชา โดยติดตามกำหนดเวลาในการพิจารณาอนุญาตให้มีภาระบูรณะระยะเวลาแล้วเสร็จอย่างชัดเจน เพื่อป้องกันการประวิงเวลา แล้วเรียกรับผลประโยชน์ | กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการขออนุญาตก่อสร้าง | ต.ค.๖๘ - เม.ย.๖๙ | ไม่ใช้งบประมาณ | กองช่าง |

| ชื่อกระบวนการ/โครงการที่ ๒การ อนุมัติ อนุญาตก่อสร้าง..... | | | | | | | | |
|---|---------------------|---|-----------------|---|--------------------------------------|------------------|----------------|--------------|
| ลำดับที่ | ขั้นตอนการดำเนินการ | ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต | ระดับความเสี่ยง | มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต | วิธีดำเนินการ | ระยะเวลา | งบประมาณ | ผู้รับผิดชอบ |
| ๒. | การพิจารณาผล | เรียกรับผลประโยชน์ทั้งในกรณีจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้ดำเนินการก่อสร้าง | ๕ | มีการตรวจสอบกลิ่นกรองการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาผล | ตรวจสอบการพิจารณาอนุญาตของผู้มีอำนาจ | พ.ค. ๖๙ - ก.ย.๖๙ | ไม่ใช้งบประมาณ | กองช่าง |

